

Mind Fragments - Nov.7th, 2021

与会情况

校方代表

仅罗列发言过的校方代表（按座位顺序）：

陈昌凯 南京大学心理学系 推荐电影《搜索》

蒋恩铭 南京大学新生书院常务副院长 南京大学本科生院学生发展支持中心副主任

龚跃 南京大学党委常委 南京大学本科生院学生发展支持中心主任

薛海林 南京大学党委副书记，仅作总结

王志林 南京大学副校长，仅作总结

曹昌家 南京大学保卫处处长

蔡颖蔚 南京大学团委书记

骆威 南京大学法制办公室副主任

方非 南京大学校长办公室

曲直 南京大学本科生院学生发展支持中心

参会学生

在11月5日凌晨会议被邀请参会的学生包括我在内共13人，还有数名校学生会代表参加。

本次参会学生不是通过选举产生，所以这里不用“学生代表”一词。

学生诉求大纲

- 对本次事件经过和处理方式的解释以及对受害者的保护和补偿
- 对学生—学校交流机制的改进（线上：校务信箱/小百合；线下：荣校会议）
- 对校园防骚扰机制的改进

以上问题的细节由收集的200余份问卷及舆论较为关切的问题，以及诸位同学的讨论决定。

部分核心诉求总结

1. 诉求：保证在此次事件中发声的同学（包括但不限于参会人员、张贴海报、发帖、放花的学生等）不会收到任何形式的处罚。

校方回应：✅ 不会，❓ 但是提到后续如果有违反校规校纪的可能会做处理，并提到“贴海报是明确违反学校规定”。

个人评论：学校回应“坚定而模糊”，先坚定同意不会处罚，又没有说明“后续”是指“后续对之前的事情作处理”还是“后续再有类似事件会做处理”。

2. 诉求：建立反性骚扰专门部门和保卫处热线电话，并安排女性工作人员接电话。

校方回应：❌ 拒绝。表示会对校园报警人员进行培训，提高相关事件的处理能力和速度；同时表示此类事件发生频率较低。

薛海林：同学们关心的一些机构的事情，这个你不要担心，你比如说我们的妇女权益，学校就已经马上就要成立妇联，以前没有妇联，现在成立妇联。... 防止性骚扰也是它（妇联）工作的一个主要方面。但我们就不要成立名字那么具体那样的部门了，这个希望同学们能理解。你们搞这个 MeToo 意义差不多的名词，没必要。

个人评论：南大不愿意在性骚扰这方面向前迈进一步，在校领导眼中这一名词有些“敏感”不合时宜。个人认为，成立“妇联”其实对实际情况不会有什么太大帮助。

3. 诉求：从严处理此次涉事同学，给予开除学籍处分。

校方回应：❌ 拒绝。根据校规中的相关章节，以及公安给出的处罚决定，学校认为不适用“情节较重”的说明。学校还列举其他学校中校规的相关章节，试图说明南京大学规定和其它学校相同，不存在处罚过轻。

个人评论：治安管理处罚法和学校校规中的情节轻重不一定等同，但学校说法有一定道理。学校后面列举其它学校的规定，均为“处严重警告以上处分”，但并未列举实际案例的处罚；发言学生列举了相关开除学籍的案例后，校方代表称“我们国家不是判例制”。

4. 诉求：改进现有硬件设施，阻止此类事件再次发生。

校方回应：✅ 赞成，但 ? 暂未指出具体哪些措施会被落实，以及落实的具体时间。

薛海林：首先同学们提了这么四张纸的内容，我们回去立即按照学校各个部门的职能分工，这个是哪个部门的，那个是哪个部门的，学校统一做一个安排的，针对性地落实整改措施 ... 对全校学生生活实施进行一次摸排，在大家提的意见里面有很多同学们建议到的和没有建议到的，学校都要组织一次全面的清查。有些能做的立马就做，其实比较简单，比如说那个卫生间的隔板把它延长一点，这个是比较容易做的。

个人评论：校方提到学校每年都有很多资金投入用于改进硬件设施，个人觉得提出的成本不会太大的改进内容都是很有可能实施的。

5. 诉求：在增加有关防止性骚扰的教育宣传。

校方回应：✅ 赞成，但 ? 更多强调校规校纪的培训，并未提出与性骚扰和保护自身权益相关的具体内容。校方还表示，会对违反校纪校规的典型案件进行通报，并作为一个常态化的行为。

个人评论：学校可能尚未有相关教育的经验；同时意图也不强烈。个人从一些参会校方代表的言论推测，他们可能认为这件事情相对没有那么严重。

6. 诉求：建立学生和校方沟通的平台，如改善校务信箱（增加公开信件选项和讨论功能）。

校方回应：✅ 基本同意，但 ? 并未有完成时间。党委副书记薛海林在总结时表示，会建立公告板发布学校公告，以及完善校务信箱的学生、部门监督机制；方非老师表示可以独立校务信箱另外做一套系统；蒋恩铭老师表示在国家政策下BBS的管理存在一些困难；龚跃老师建议大家可以把小百合的“校园生活”板块用起来。

薛海林：第二个问题我们要加强信息沟通，同学们也讲留言止于公开，对吧？... 第一个就是要建立一个公告板，就是在哪一块呢这个我们可以探讨。以前在小百合上简单，现在是大家都不用小百合了，是不是在这个校务信箱我们开辟一个公告板，... 因为这个我是在校内的，就相当于我们自己家过日子，自己家把一些事情说开，这个不是很简单，也不到外网，也不到哪去，对不对？... 第二个我们要完善校务信箱，既然我们是用校务信箱来解决同学们关心的一些问题，我们就要把它完善，这里面大家提出来的我认为也比较好的要有一定的监督，其实不仅仅学校要有部门来监督，同学们也可以参与监督。我给那个部门提了问题，最后有没有落实，对吧？没有见到你靠他自觉性这个不行的。所以呢我们要完善这个校务信箱。

个人评论：学校代表有意识到反馈渠道的问题，但并未提到具体的解决方案及完成时间。学校目前看来没有重建小百合的意愿，可能会选择一个折中的方案，即在传统校务信箱基础上增加信件公开及公告板。

7. 诉求：重新建立定期荣校会议制度，并采用公平选举的代表、设立旁听机制。

校方回应：对于荣校会议制度 基本同意，并 承诺了第一次会议的时间（十一月底十二月初，不晚于12月10日）；但 没有承诺定期举行的期限； 没有敲定具体的选举方式； 没有明确答应旁听机制。对于选举，学生提出了公平选举、选出的代表要充分考虑到所有同学的意见，校方也提出了选举出的同学可能会缺乏热情等问题，具体选举方式未能确定。对于旁听，学校提出旁听机制会受疫情防控影响、会有会议内容安全问题和可能会有同学录音录像。学生代表提出可以以第二现场的形式组织旁听，学校未有明确回应。

个人评论：学校同意了这类会议的举办，但仍希望在原有的框架内进行，不愿意做过多改动。希望在学校承诺的下次会议中可以解决更多问题。

8. 诉求：在学生投诉建议中落实“一日回复，三日解决或给出解决方案”。

校方回应： 可以保证一日回复，但 不能保证三日解决或给出解决方案。

个人评论：和之前的政策没有太多区别。

9. 诉求：明确校规校纪中对此类事件的惩罚，以及一些同学提出应该加重性骚扰事件的惩罚。

校方回应： 目前南京大学的规定和其他学校相近，不存在过于宽松，并指出每个学校的情况不尽相同；但 薛海林书记表示近期会开展学校校纪校规意见交流会，并将改动应用到明年修订的校规中。

其它信息

1. 学校表示，无论涉事学生是否具有保研资格，他的留校察看处分会让他无法正常拿到学位证，更不会保研。
2. 方非老师表示，校务信箱中“自问自答”的内容是老师为了引导大家提问而提出的。
3. 龚跃老师表示，这两天在同学们贴的海报中发现了“MeToo”字样，并称“MeToo”是“美国所谓的性别保护的情况”，在“南京大学出现的很多事情都是参与的”，强调这个是内部的安全问题，大家要提高警惕性。
4. 出席会议的两名女性校方代表（蔡颖蔚老师（团委书记）及李宁老师）发言极少，李宁老师未有公开发言，蔡颖蔚老师仅就现有荣校会议的制度作了说明，并在建立论坛的讨论中解释了两句话；两位老师在性骚扰话题中均并未发言。
5. 学生提出学校和公安发布联合声明时，学校承诺会联系公安部门发布警情通报，但同时表示是否能发出取决于公安。
6. 南京大学可能不会按学生的诉求发出正式公报，只是出一份情况说明，暂不清楚会不会将承诺计入公报。

语录

薛海林：第二点就是在这向各位同学道歉，这个事情的发生10月11号、10月26号，由于公安部门取证和我们工作流程的一些规定，加之派出所和公安部门，包括我们的职能部门工作效率的问题，没有在事件一发生时就能够给出一个很好的处理意见，也没有及时地进行沟通，导致很多同学产生焦虑的情绪。在这我代表学校向各位同学道歉，也希望你们能够向你们熟悉的同学，把学校的这个道歉转达给他们，对不起。

陈昌凯：我是心理中心的，我一直做心理工作，但我的研究专业是社会心理学，包括社会心态。刚刚同学们提到的我们是不愿意让校外人员进入（会议），我觉得这个可能有点误区，其实我们是在保护我们所有人的隐私，因为线上会议你没有办法控制听的人他会不会录制传播，在这种问题上其实已经出了太多事情了，那所以我我要线下旁听，我们就必须每一位同学都得在这儿，我们要在监控下去进行旁听，这就没有实际意义了。那其实我大家如果有兴趣可以看有个电影叫《搜索》。一个片段化的信息，在网络传播和发酵之后...无论你说什么话被网络歪曲是非常容易的事情。...所以我们像我们做心理工作，我们是绝对慎重处理网络问题的。

龚跃：其实在这么多年的学生工作当中，我觉得我们同学是可爱的，但是我觉得还是有三点缺乏：第一个缺乏感恩；第二缺乏敬畏；第三缺乏规矩意识。大家可以自我反思。

我问的两个问题

1. (我还有一个问题想问, 就是刘同学在事后发了一句说南京大学校方确实一直在低调处理, 希望此事不要声张, 请问这件事情属实吗? 如果属实的话, 学校这样做的原因是什么呢? 谢谢老师。)

龚跃: 我觉得任何事情他不能说要低调不低调的问题, 一定是依法依规的过程。并且的话我坦率的讲, 这个偷窥事件必定是牵涉到个人隐私, 包括这个男生, 更包括这个女生。所以说比如现在就像有些有些有些案件啊在法庭这个申辩过程当中, 可能都会保护将当事人的个人隐私这样一个问题好吧?

(所以学校低调处理原因是为了想保护受害者的隐私对吗?)

龚跃: 不是低调处理, 是依法依规, 那你告诉我什么叫高调处理?

(就是学校没有要求学生不要去说这件事情是吗?)

蒋恩铭: 这个我们没有说这个要求。

(就是学校没有这个要求对吧? 谢谢。)

蒋恩铭: 就是大家从常识来想这个事是不是应该从常识来判断这个应当怎么处理, 就当事人来讲或者是相关方来讲好不好?

2. (老师我想问一句, 我们目前提了很多提案, 包括我们的荣校会议, 包括我们的校务信箱, 我们想要一个公开透明的平台, 但是目前为止学校没有给我们任何的承诺, 说是我们学校要去做这个事情, 我们学校到什么时间节点之前能初步做完这些事情; 我们现在什么结论都没有得到。我想请问老师能不能给我们给我们至少是一个期限的承诺, 比如说我们下次会议什么时候召开。老师说在研究, 但是我们需要一个具体时间, 因为我们不可能一直等下去, 我们有自己的诉求, 我们需要这个这样的地方来提, 但是现在学校任何一个老师都没有给我们任何一个承诺, 说我们要建立这样的渠道, 要建立这样的平台, 那请问老师能不能给我们一个时间上的承诺?)

龚跃: 你需要什么样的承诺? 你告诉我。

(比如说我们之前说的荣校会议, 我们需要下一次...)

龚跃: 荣校会议这样我们这个11月底, 这个今天是11月吧? 11月底或者12月初, 我们召开一次就关于安全方面的。

(也就是说老师能保证在11月30号之前能召开第一次荣校会议...)

龚跃: 11月底12月初那个时间段吧, (至少在12月初?) 12月10号之前, 12月就是12月10号之前能够开我们第一次的荣校会议, 然后并且按照我们之前有个意思, 对。

(老师能不能承诺我们的荣校会议会公开透明, 就是说比如说至少要安排一些同学的旁听, 或者是一些线上旁听之类的?)

蒋恩铭: 这个按照荣校会议的规则来做, 这个就是因为我不太清楚荣校会议那个 (另外一个校方代表: 规模不限嘛)

蔡颖蔚: 但现在要符合疫情防护的需要。

(对, 这个东西至少是线上可以公开的是吗?)

曲直: 同学我觉得是这样的, 我觉得今天和昨天的两场会是一个非常具有代表性有说服力的, 昨天晚上会这个场子里面涌进来了100多个人, 大家...

(对但老师我的意思是旁听不是...)

曲直: 听我说完好吗? 大家各抒己见, 有的同学在后面大声的这个表达自己的想法, 乱成了一团, 最后会议开了三个小时, 我总结下来只集中核心在了两个问题, 最后我们在那边讨论了对吧? 三个小时其实大家就是两个问题, 但是就是因为参与人数太多。而今天我们在一定的制度下开的这个会议效率就非常的高, 大家同学提前就把三个想问的问题定好了, 就这三个问题围绕展开讨论, 效率非常的高。那么荣校会议就像刚才巩老师所说的, 他一定是要在一定的场

地里面召开的，我们会根据场地的人数去安排学生代表的人数，就像今天这样大家已经基本坐满了。

(但老师，我们旁听的人比如可以开个线上会议，把这个会议进行公开，这样大家都有...)

曲直：为什么是叫学生代表，这个也是昨天跟大家说的啊，因为旁听那不同的人就会有不同的这个想表达的意思，而我们为什么是学生代表？就一直在强调的这个事情，希望我们真正选出来的学生代表可以真正的代表咱们南大三万学生的意见，同时现场会议作出的所有的结论结果大家也都是非常清楚知道的，你们要再回去带给这些同学们，我觉得是这样的一个方式。

(那和旁听有什么矛盾呢?)

龚跃：我想这样，李同学好，我们国家的政治制度里面没有一个所有的旁听都是线上旁听的。人民代表大会有线上旁听吗？我们的法院有线上旁听吗？

(但是我们不是人民代表大会和法院。)

龚跃：我只是说有这个意思。

(法院是有旁听的，法院的公开审讯是有旁听的啊?)

龚跃：但没有线上旁听啊。

(那线下也可以啊?)

龚跃：线下可以的啊。

(学生A：打断一下，其实我国是出现线上旁听这个事例的，是在深圳进行试点，是...)

龚跃：那这个参与的人员确定吗？

(学生B：我们不想纠结于讨论这些细致化的这个情况，我们想的就是我们想要学校承诺两个时间，一个是会议时间，这个刚刚已经承诺过了；第二个是就是对于我们的荣校会议改革工作的安排，就是也是希望就是能够给到一个具体时间，就是说在什么时间期限内，我们同学能够看到学校方面发布的改革工作的进程。)

(学生A：还有一点就是觉得如果荣校会议必须要限制与会人数的话，那么我建议是形成一个完整的会议报告，并且在会后进行公开，这样的话即使大部分同学没有参加会议，他们也能通过这个会议报告了解到会议的内容与结果，大家都会很满意。事实上我国现在很多会议也是通过这种形式，平民老百姓不必要直接参与到这个会议，他可以通过...)

龚跃：这个建议好这个建议好。

个人感受与经验教训

- 上面的这些内容没有包括事件记录等内容，仅记录了一些争议性话题。由于一些部分未做记录，可能会遗漏一些诉求。同时受记录条件的限制，部分发言内容可能与实际有偏差，但基本不会有意思改变的问题。
- 学校很喜欢在既有框架内的改动，而不是建立一些新制度、新方案。
- 学生提出诉求时应该直截了当避免过度铺垫，并强调诉求或问题重点，以及要记得将提出的重点“回收”，即对没有回复的关键问题再次提出或询问；避免在非相关问题上（被）浪费时间。
- 本次会议中，除薛海林书记外，其他参会校方代表并没有给出太多有分量的承诺；要记住校党委书记/校长和各职能部门的参会老师亦是领导关系，不要在其它老师能给出的承诺中期待太多，将理由和状况充分阐释可能就可以达到目的。另外，学生需要承诺时，可以考虑直接和在场最高级别领导对话。
- 学生选题的大纲要明晰，可能这次由于时间关系并没有准备太多内容，在实际上学生所想提问的内容也有些细节产生冲突，并没有严格推动核心诉求的回应。
- 很多老师没有预料到，或者是不喜欢学生会提出“要求”，他们希望学生提出“请求”，再由他们批准或否定。

- 我觉得对于学生方面来说，这次对话是有一些失败的。一些关键的诉求被开了空头支票，还有很多学生希望拥有的东西没有任何一点肯定。但至少我们争取到了下次机会，但愿能够继续为学生解决问题，能与校方共同建设良好的教学和生活环境。

李松原

Nov. 7th, 2021

illimosity@gmail.com